

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

o/fo



Warszawa, dnia 2 lipca 2020r.

DS.8361.53.2020

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Zbigniewowi Paczowskiemu,

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

PACZÓSKI ZBIGNIEW PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „TOPAZ”

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącym do przedsiębiorcy sklepie TOPAZ nr 4 przy ul. Konstytucji 3-go Maja w Mińsku Mazowieckim, zakwestionowano 23 partie towarów, tj.:

1. Mąka ziemniaczana 400 g;
2. Ryż Halina 4x100 g;
3. Ryż Britta brązowy 4x100 g;
4. Kasza Gryczana Prażona 400 g;
5. Makaron Babci Ani krajanka 400 g;
6. Koncentrat Dawtona 550 g pomidorowy;
7. Koncentrat Dawtona 70 g pomidorowy,
8. Bułeczki maślane 400 g Dan Cake,,
9. Miód akacjowy 400 g,
10. Ciastka Oreo 176 g,
11. Wafle gofrowe 150 g,
12. Pierogi z mięsem Virtu 400 g,
13. Granulki Kret 400 g,
14. Płyn do płukania Lovela 2 l,
15. Proszek do prania dzidzius 1,5 kg,
16. Szampon Gliss Kur 400 ml;
17. Szampon LOREAL Elseve 400 ml,
18. Szampon Nivea 400 ml,
19. Szampon Schauma 400 ml,



20. Balsam Dove 400 ml,
21. Żel pod prysznic Rexona 400 ml,
22. Żel pod prysznic Adidas 400 ml,
23. Żel pod prysznic Fa 400 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów podano błędnie wyliczoną cenę jednostkową, tj. podano ją w sposób budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

UZASADNIENIE

W dniach 27.04-04.05.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Zbigniewa Paczóskego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PACZÓSKI ZBIGNIEW PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „TOPAZ” w sklepie TOPAZ nr 4 przy ul. Konstytucji 3-go Maja w Mińsku Mazowieckim.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 200 partii towarów, z czego zakwestionowano 23 partie, tj.:

1. Mąka ziemniaczana 400 g;
2. Ryż Halina 4x100 g;
3. Ryż Britta brązowy 4x100 g;
4. Kasza Gryczana Prażona 400 g;
5. Makaron Babci Ani krajanka 400 g;
6. Koncentrat Dawtona 550 g pomidorowy;
7. Koncentrat Dawtona 70 g pomidorowy,
8. Bułeczki maślane 400 g Dan Cake,,
9. Miód akacjowy 400 g,
10. Ciastka Oreo 176 g,
11. Wafle gofrowe 150 g,
12. Pierogi z mięsem Virtu 400 g,
13. Granulki Kret 400 g,
14. Płyn do płukania Lovela 2 l,
15. Proszek do prania dzidzius 1,5 kg,
16. Szampon Gliss Kur 400 ml;
17. Szampon LOREAL Elseve 400 ml,
18. Szampon Nivea 400 ml,
19. Szampon Schauma 400 ml,
20. Balsam Dove 400 ml,
21. Żel pod prysznic Rexona 400 ml,
22. Żel pod prysznic Adidas 400 ml,
23. Żel pod prysznic Fa 400 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów podano błędnie wyliczoną cenę jednostkową, tj. podano ją w sposób budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy. obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Zbigniew Paczowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PACZÓSKI ZBIGNIEW PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „TOPAZ”, poprzez uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej przy 23 partiach towarów w sklepie TOPAZ nr 4 przy ul. Konstytucji 3-go Maja w Mińsku Mazowieckim, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 04.06.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony p. D. M. w piśmie z dnia 15.06.2020r. zwrócił się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu. Wskazał przy tym na brzmienie art. 189f § 1 kpa, zgodnie z którym organ odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu jeśli waga naruszenia jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Pełnomocnik wskazał również, że w przypadku braku uregulowań dotyczących odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej przewidzianej w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, organ winien zastosować w tym zakresie ogólne przepisy działu IVa kpa oraz rozważyć czy w sprawie nie zachodzą przesłanki do odstąpienia tej kary i udzielenia pouczenia. Na poparcie swojego stanowiska przytoczył Wyrok WSA w Łodzi z dnia 2 października 2019r., sygn. III SA/Łd 115/19.

Z ostrożności procesowej p. M. wskazał również na możliwość zastosowania wobec przedsiębiorcy art. 189f § 2 kpa w przypadku gdyby organ uznał, iż waga naruszenia w przedmiotowej sprawie nie była znikoma. Zdaniem Pełnomocnika zastosowanie pouczenia pozwoliłoby na osiągnięcie celu postępowania, tj. usunięcie zaistniałego naruszenia prawa.

Odnosząc się do przedmiotowego pisma, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgadza się z Pełnomocnikiem co do posiłkowego stosowania przepisów generalnych dotyczących administracyjnych kar pieniężnych określonych w dziale IVa kpa w sytuacji, gdy przepisy szczególnie nie określają trybu np. odstępowania od nakładania kar. Organ wskazuje w tym miejscu, że w przedmiotowej sprawie naruszenie dotyczyło 23 partii produktów spośród 200 wybranych do kontroli, przy których kupujący otrzymywał nieprawidłową informację o cenie jednostkowej. Pomimo tego, że dotyczyło ono nieprzeważającej ilości produktów to nie można uznać wagi owego naruszenia za znikomą. Tym samym po zbadaniu przesłanek wskazanych w art. 189f § 1 kpa organ uznał, iż pomimo tego, że strona usunęła wykazane naruszenia, co uznać można na gruncie ww. przepisu za zaprzestanie naruszeń prawa, to w związku z tym, że waga naruszenia prawa nie jest znikoma. W konsekwencji brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie. W ocenie organu zastosowanie art. 189f § 2 kpa nie może zostać uznane za celowe. Nie sposób zgodzić się z Pełnomocnikiem strony jakoby w danej sprawie pouczenie przedsiębiorcy spełniało cel, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Wskazując na preambułę dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE. L Nr 80, str. 27), konsumentom należy zapewnić wysoki poziom ochrony, w związku z czym ewentualne kary mają być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Mając na uwadze fakt wcześniejszych naruszeń przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, Organ uważa, że poprzestanie na pouczeniu nie wywrze na przedsiębiorcy skutku jaki miałyby kara pieniężna i nie spełni przy tym nadrzędnego celu ochrony konsumenta. W związku z powyższym nie będzie zasadnym zastosowanie normy wskazanej w art. 189f § 2 kpa. Jednocześnie Wydział PO wskazuje, że w odniesieniu do administracyjnych kar pieniężnych organ, który je nakłada może również udzielać ulgi w ich wykonaniu. Przesłanki stosowania ulg wskazane zostały w art. 189k kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy oraz okoliczności podniesione przez pełnomocnika strony w piśmie 15.06.2020r. i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 200 asortymentów, z których zakwestionowano 23, przy których stwierdzono uwidocznienie ceny jednostkowej w sposób budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen (błędnie wyliczonej). Nieprawidłowości te naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r.

w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Wobec powyższego, że naruszenie dotyczyło 23 partii produktów spośród 200 wybranych do kontroli, przy których kupujący otrzymywał nieprawidłową informację o cenie jednostkowej, to naruszenie powyższego obowiązku nie jest naruszeniem znacznej wagi, ponieważ nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości produktów. Należy jednak zauważyć, że uwidocznienie nieprawidłowej informacji o cenie jednostkowej wprowadzało konsumenta w błąd. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości zostały uzupełnione.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 08.10.1993r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili wcześniejsze naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jednakże w przedmiotowej sprawie art. 6 ust. 2 ww. ustawy nie znajduje zastosowania.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotów i przychodu za 2019r.

Jak wskazano powyżej, w ocenie organu, mimo zaprzestania naruszenia prawa nie ma zastosowania art. 189f § 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Zbigniewowi Paczowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PACZÓSKI ZBIGNIEW PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „TOPAZ”, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **500 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019r. poz. 900, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy

prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

Otrzymują:

1. p. D. M. [redacted] reprezentujący p. Zbigniewa Paczóskego, [redacted] Sokołów Podlaski;
2. a/a.